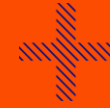




+ anderen



Verslag bewonersbijeenkomst Jan Wagtendonkstraat

30 maart 2023, Filmtheater Voorschoten





Opzet en programma



Aanwezigen:

- De Sleutels: Frank Godie en Tijs de Jong
- Gemeente Voorschoten: Wendel van Battum en Nicola Körnig
- Bewonerswerkgroep: Monique van der Heijden, Jan Wagtendonk, Henny vd Burg, John vd Burg en Anita Vosters (Frans ten Dam met kennisgeving afwezig)
- +anderen: Robin Versluis en Onno de Vries
- Wijkbewoners: circa 40 bewoners uit de buurt aanwezig (30 aanmeldingen)

Programma:

19.00 uur	Inloop
19:30 uur	Opening door Onno de Vries (+anderen)
19:40 uur	Toelichting op het proces door Frank Godie (de Sleutels)
19:50 uur	Toelichting op de rol van de bewonerswerkgroep door Monique van der Heijden
20:00 uur	In gesprek! Aan de hand van 5 thema's: <ul style="list-style-type: none">- Verkeer en Parkeren- Bebouwing- Doelgroepen- Omgeving- Proces
21.00	Gezamenlijke terugkoppeling: rondje langs de thema's. Wat is de opbrengst v/d avond?
21.30	Afsluiting

De opening

+ anderen

Onno de Vries opent de bijeenkomst en licht het programma toe aan de aanwezigen. Daarna stelt Onno enkele vragen aan **Frank Godie** (de Sleutels) over het proces en de stand van zaken als het gaat om de ontwikkeling aan de Jan Wagtendonkstraat. Frank vertelt over de afgelopen twee jaar en de verkeerde start die helaas is gemaakt, de 'doorstart' van het proces en de agenda van deze eerste bewonersbijeenkomst. Het plan is om tot aan de zomer tijdens verschillende bewonersbijeenkomsten met elkaar te werken aan een stedenbouwkundig plan (ruimtelijk kader). Deze eerste avond halen we zoveel mogelijk op welke ideeën, wensen en aandachtspunten omwonenden hebben aan de hand van vijf thema's: bebouwing, openbare ruimte (groen/spelen), verkeer & parkeren, doelgroepen en het proces. Tijdens een tweede bewonersbijeenkomst gaan we in gesprek aan de hand van een aantal varianten voor de ontwikkeling die worden uitgewerkt op basis van de opbrengsten van vanavond. Tijdens een derde bijeenkomst kunnen we dan hopelijk de gezamenlijk gekozen uitgangspunten voor het uitwerkingskader terugkoppelen. Dit document wordt door de gemeenteraad vastgesteld. Zodra dit is gebeurd, gaan we met elkaar binnen de kaders een concreet plan uitwerken.

Namens de bewonerswerkgroep

Hierna is het woord aan Monique van der Heijden namens de bewonerswerkgroep.

Monique licht het ontstaan van het kernteam toe: nadat zo'n 2 jaar geleden bij toeval ontdekt werd dat men zonder kennisgeving aan omwonenden voornemens was om op het veld aan de JW containerwoningen te bouwen voor speciale doelgroepen, heeft een aantal burens de handen ineen geslagen om uit te zoeken wat er precies speelde en om de bewoners van de wijk daar zo goed mogelijk over te informeren en bij te betrekken.

Dit heeft geresulteerd in een volledige herstart van de procedure om woningbouw te realiseren, zónder vooraf vastgestelde doelgroepen en mét correcte participatie van betrokkenen. Daarbij wel de opmerking van de wethouder dat de woningnood hoog is en dat er een serieuze kans bestaat dat het veld bebouwd wordt.

Dit resultaat betekent niet dat het kernteam nu ineens vóór woningbouw op het veld is. De voorkeur gaat uit naar behoud van speel- en recreatiedoeleinden. Maar als er dan toch gebouwd moet worden, dan wel graag iets waar we met elkaar achter kunnen staan. Omdat dat alleen lukt met goede participatie van de betrokkenen, heeft het kernteam besloten mee te denken over de vormgeving van het participatieproces.

Vanuit die gedachte voert het kernteam gesprekken met de Sleutels en de Gemeente. Dat kost tijd en moeite. In de voorliggende periode is immers een flinke dosis wantrouwen ontstaan, dat proberen we met elkaar om te buigen naar vertrouwen. Bovendien liggen de belangen ver uit elkaar: voor de Sleutels en de gemeente is dit een project dat op enig moment afgerond is. Voor ons én u als omwonenden betekent het een permanente aantasting van de woon- en leefomgeving.

Tenslotte doet Monique een beroep op alle omwonenden om zoveel mogelijk deel te nemen aan de participatiemomenten. Elke omwonende heeft immers een ander belang en ieders mening is ván belang.



De deelsessies

Na de opening van de bijeenkomst konden de inwoners vrij hun ideeën, wensen en aandachtspunten aangeven op basis van vijf hoofdthema's. Hierna staan de opbrengsten per thema puntsgewijs uitgewerkt.





Thema Verkeer & parkeren



Thema Verkeer & parkeren: rode draad uit de gesprekken



- De bewoners ervaren de wijk momenteel als vol en zien het speelveld als belangrijk onderdeel van de wijkstructuur, dit willen ze graag zo behouden;
- De bewoners maken zich zorgen over de invloed van nieuwe extra bewoners op de parkeerdruk, nu al zijn er soms gevaarlijke situaties omdat mensen op de stoep parkeren en wandelaars daar omheen moeten over de straat;
- Sommige bewoners geven ook bij dit thema aan in zijn algemeenheid tegen de bebouwing op deze plek te zijn;
- Een enkeling geeft aan geen alternatieve plek te zien voor het speelveldje;
- Iemand oppert of er geen bebouwing kan komen op het groene stuk erachter, dat bij Bijdorp hoort. Het beeld bestaat dat op andere plekken in de gemeente niet wordt gebouwd;
- Sommige bewoners benadrukken dat het wantrouwen naar de gemeente groot is;
- Sommige bewoners spreken hun waardering uit voor de nieuwe aanpak en denken graag mee ondanks dat het de voorkeur heeft dat er helemaal niet gebouwd hoeft te worden.

Thema Verkeer & parkeren: rode draad uit de gesprekken



- Iemand heeft gesuggereerd om het groenveldje in een parkeerterrein te veranderen (zonder nieuwe woningen) om het parkeerprobleem op te lossen;
- Het groen en het karakter van de omgeving zoveel mogelijk behouden en dus ondergronds parkeren;
- Er moet voldoende ruimte zijn voor fietsers en voetgangers;
- Er is een te grote parkeerdruk in de wijk;
- Er wordt te hard gereden op de B. van Akenlaan;
- Als parkeeroplossing wordt genoemd dat ondergronds parkeren de voorkeur zou hebben, alhoewel men zich ervan bewust is dat dit wellicht niet haalbaar is ivm sociale woningbouw. Er wordt aandacht gevraagd voor de veiligheid in de nieuwe situatie vanwege toegenomen autogebruik en keerbewegingen in de straat.

SNELHEID
BEPERKENDE
MAATREGELEN
OP DE BERTUS
VAN AKENLAAN
(IS NIET AL EEN
RACEBAAN BIJN 49)

Wijk
in diverse delen
parkeerplekken

Het is onwettig!
Waarom deze postzet-
gel in deze al dicht-
bebouwde wijk?

+ anderen

komen & van andere

ER IS NU AL
tekort aan
parkeerplekken
dus moet
ondergronds

Ondergronds
parkeerplekken

JA!!
IN DE JAN
WAGTENDONKST.

TE
DRUK
IN DE Wijk

Verkeersveiligheid
is nu goed.

Niet bebouwen
dus geen parkeer-
plekken erbij.
↓
anders alles
onder grond!!

onze
VOOR mijn
deur
Wgt 30 no

ja!
Het is nu al over-
lig, veel auto's op
de stoep geen ruimte
voor rolstoel/rollator

Geen laadpalen
erbij!
Zorg dat er opgezet
kan worden in
eigen wijk. By ons
komen & van andere

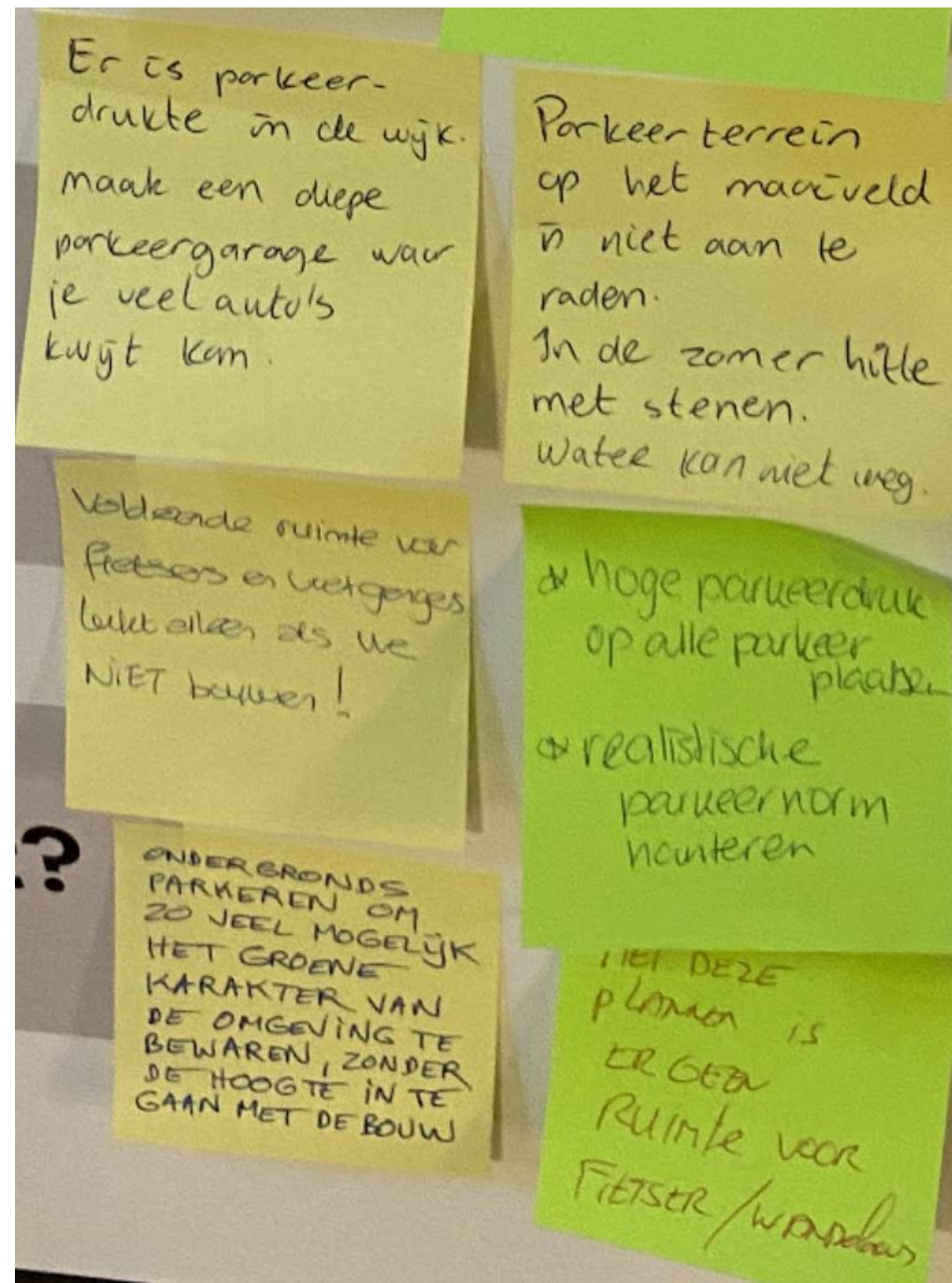
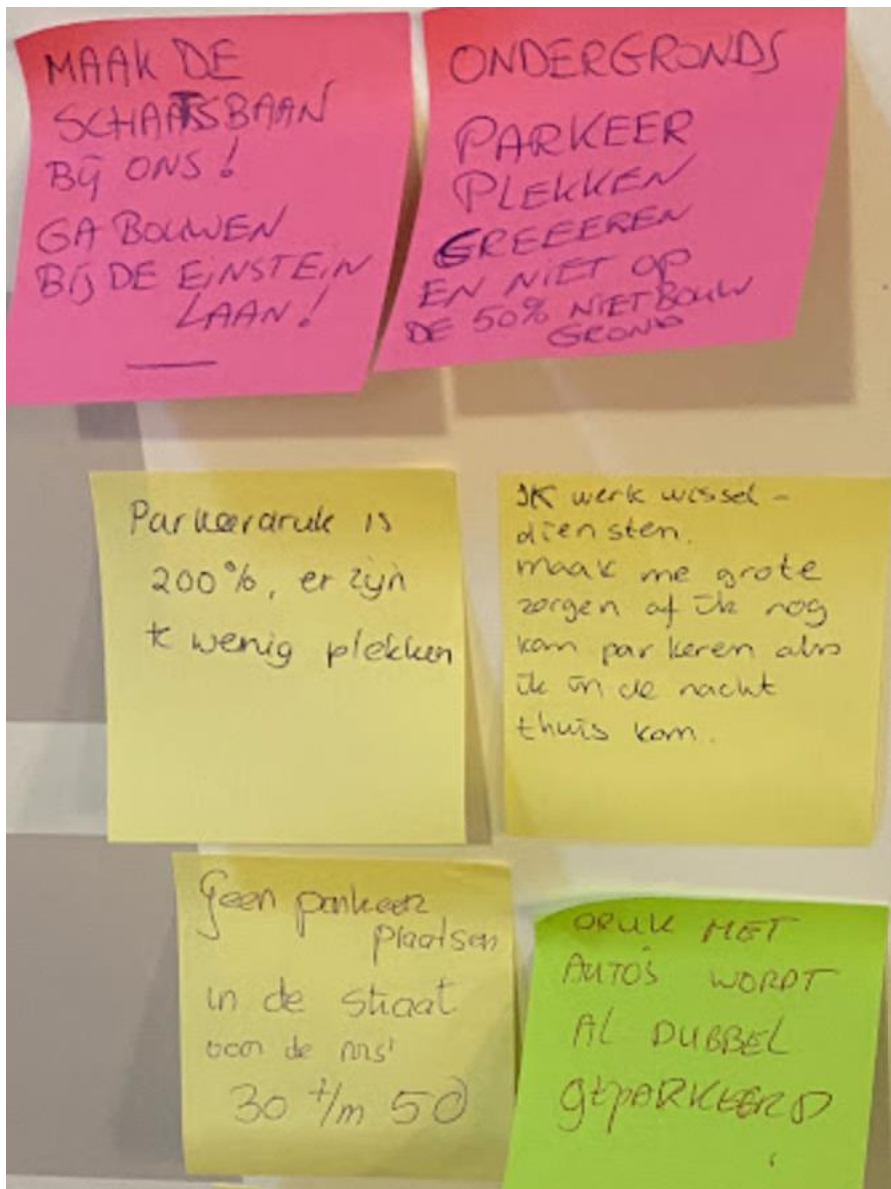
Een woord vooral op de
B van Akenlaan veels
te hard gereden.
vooral de buggen zijn
een aantrekkings om hard
te rijden.

Verkeersveiligheid
vind ik niet
goed heb ik

Jan Wagtendonk
opmerken als
woonerf

op en rond de Jan Wagtendonk
straat / B van Akenlaan
staat het elke avond vol.

Behoud groen in
de wijk speel-
ruimte voor kinderen
groen biedt koelte-
waterafvoer en
biodiversiteit
minder stenen!





Thema Bebouwing



Thema Bebouwing: rode draad uit de gesprekken



Er was veel belangstelling voor dit thema vanuit de bewoners.

- Bewoners die dichtbij wonen geven vooral aan dat de bebouwing zo ver mogelijk weg moet liggen of helemaal naar het oosten of juist westen om er zo min mogelijk zicht op te hoeven hebben;
- De bebouwing moet niet te groot of niet te massaal worden;
- Het moet een verfijnd gebouw worden, geen grove galerijflat maar passend bij de bebouwing van de buurt;
- Bewoners die wandelen naar de Vliet via het Verzetsstrijderspad vinden dat het gebouw niet direct naast de sloot gezet moet worden;
- Ook vindt deze groep dat de 'achterkant' van het gebouw er niet als een achterkant uit moet zien maar netjes zonder rommel of eigengereidheid van bewoners, dus netjes ingericht en misschien wel passend bij de natuurlijke waterrand (sloot). Er is misschien geen echte voorkant en achterkant zichtbaar, beide zijden respecteren;
- De bomen aan de Jan Wagtendonkstraat die er nu staan moeten er blijven staan want dat zorgt ervoor dat je de bebouwing niet ziet;
- Een vraag kwam of er onderzoek gedaan is naar de functie/stedenbouwkundige functie van de parkeerkoffer. Frank heeft aangegeven dat dit tot nu toe buiten de scope valt. Deze plek is in ieder geval erg functioneel want de plek is open (ruimtelijk) en functioneel (parkeren) en past in de stedenbouwkundige opzet;
- De bewoners geven aan dat de huidige parkeerkoffer (dus direct naast het veld) wel opgeknapt zou mogen worden met meer orde, meer sfeer;

Thema Bebouwing: rode draad uit de gesprekken

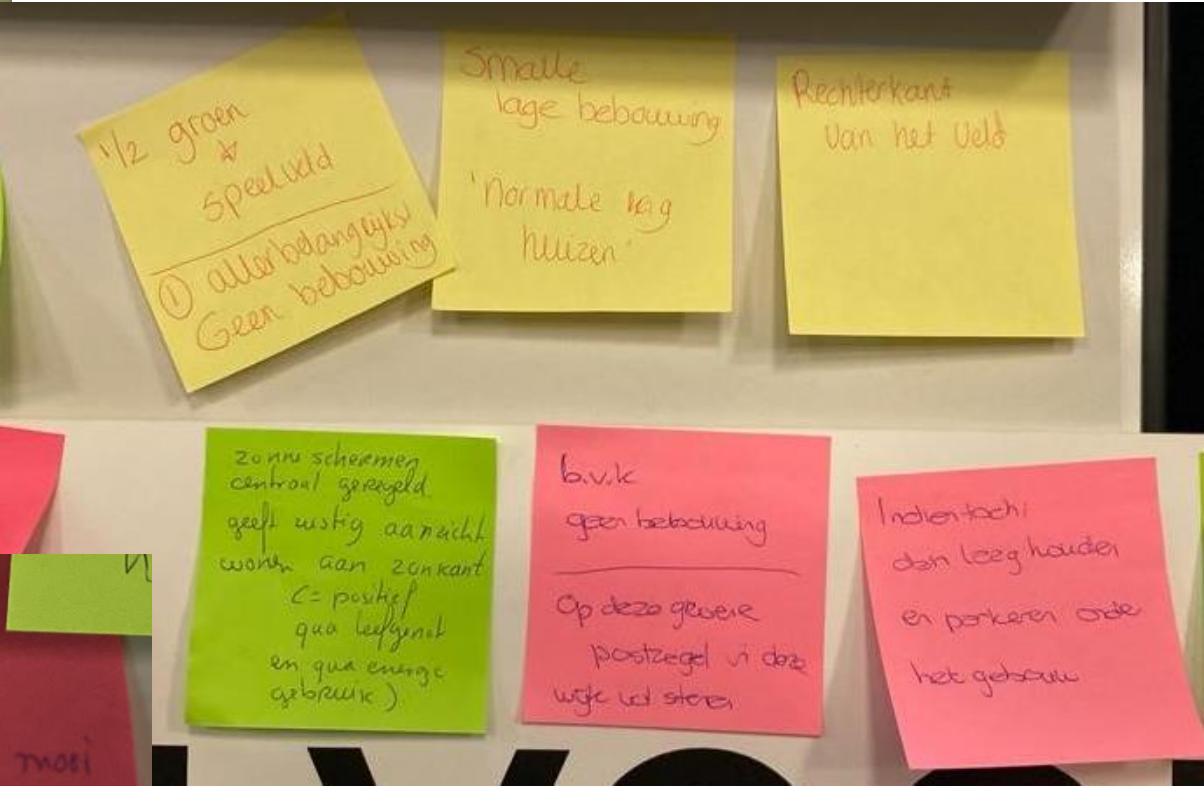
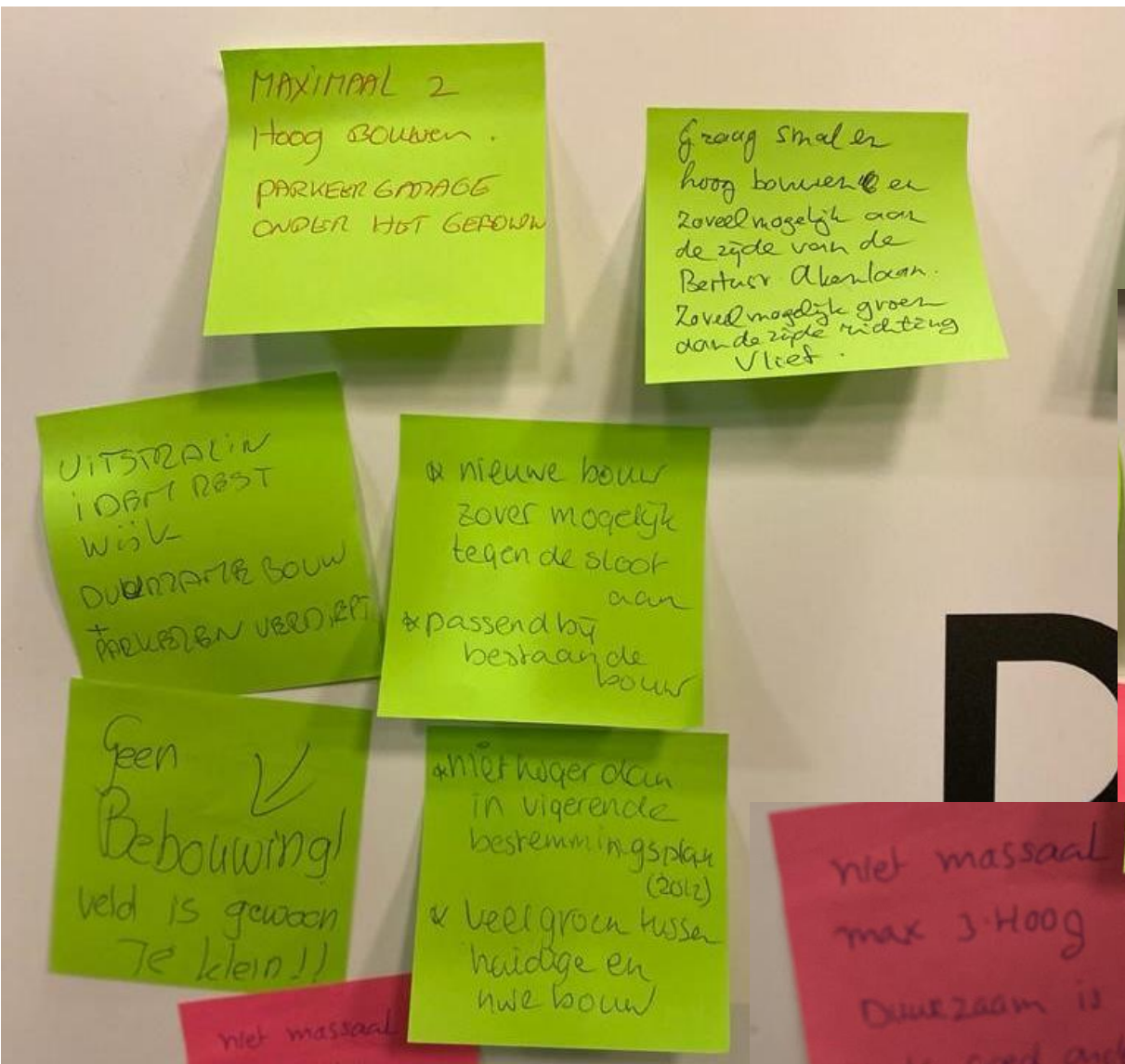
+ anderen

- Maximaal tweehoog bouwen, parkeergarage ondergronds;
- Nieuwbouw zo ver mogelijk tegen de sloot aan;
- Passend bij de bestaande bouw;
- Veel groen tussen huidige en nieuwe bouw;
- Duurzame bouw en ondergronds parkeren;
- Niet massaal of hoog, maximaal driehoog, duurzaam is mooi, mits goed onderhouden, parkeren onder het gebouw;
- Geen bebouwing, veld is gewoon te klein;
- Groene strook moet blijven;
- 15 eengezinswoningen achter tegen de sloot.

Overige zaken die werden genoemd die indirect invloed hebben op de stedenbouw zijn:

- Een vraag vanuit de bewoners is of de parkeerplaatsen ondergronds gebouwd kunnen worden. Er wordt namelijk aangegeven dat de parkeerdruk erg hoog is door bijvoorbeeld thuiswonende 18+ers waardoor huishoudens soms drie auto's hebben;
- Een andere suggestie qua bouw was de benedenwoningen voor ouderen/senioren maken en daarbovenop voor andere huishoudens (beneden-boven woningen). Dan hoeft er geen galerij te komen en zien de woningen er toch uit als eengezinswoningen. Dat past beter in de wijk volgens de bewoners.

+ anderen



+ anderen





Thema Proces



Thema Proces: rode draad uit de gesprekken



- Er moet meer tijd en ruimte zijn om mee te denken;
- Het proces kan niet in zo'n korte tijd worden gepland;
- Eerst moet het vertrouwen hersteld worden met de gemeente, dan moet blijken of de bouw daadwerkelijk doorgaat en dan pas willen de bewoners die op dit thema hebben gereageerd eventueel meedenken over het proces;
- De bewoners willen pas meedenken als er vertrouwen is;
- Een voorwaarde is dat de kaders zwart op wit moeten staan;
- De wens is om wél in gesprek te blijven;
- Sommige bewoners willen meer deskundige uitleg over de invulling en eventuele andere bouwplekken in de gemeente;
- Er zijn vragen over eventuele planschade;
- Er is geopperd om stap 4 in het proces (de juridische ruimtelijke planprocedure) te schrappen.

Tijdske
uitnodiging
van een ken raast

Zorgvuldig
gesprek
alleen als
GEMEENTE
TE VERTROUWEN
IS. VOOR
2011 1917

punt 4
schrappen
(juridisch
ruimtelijke
planprocedere)

Waarom begin
je niet met
Stakenburg III
welp ruimte

IK ZOU GRAAG ZIEN
DAT ER GEBOUWD
GAAT WORDEN AAN
DE EINSTEWLAAN.
(veel meer ruimte)
EN DAT DE SCHAATS-
BAAN AAN DE
g. WAGTENDONKSTRA
KOMT!!

blijven d

S

Proces gaat te snel.
Tend te bespreken in
te late tijd

Hore weg
Bewijg op
deze locatie
Een stuk open in
dichtstbijzijnde van
beachte

Hoe zit het
met ple schade?

Parkeren is nu
een groot
probleem

Bewijg met
hoor dan
nummer 22
a te overdele

Rijtje (klein)
een gezinswoning
of bewijg

Bebouwd
parkeren

in gesprek
blijven

gesprek over de
ndonkstraat?

+ anderen

in gesprek
blijven
meer uitleg
leek -> deskundige
invulling
duidelijker
van andere
bouw streken

MEEDOEN
ALLEEN
ALS ER
VERTROUWEN
KOMT



Thema Doelgroepen

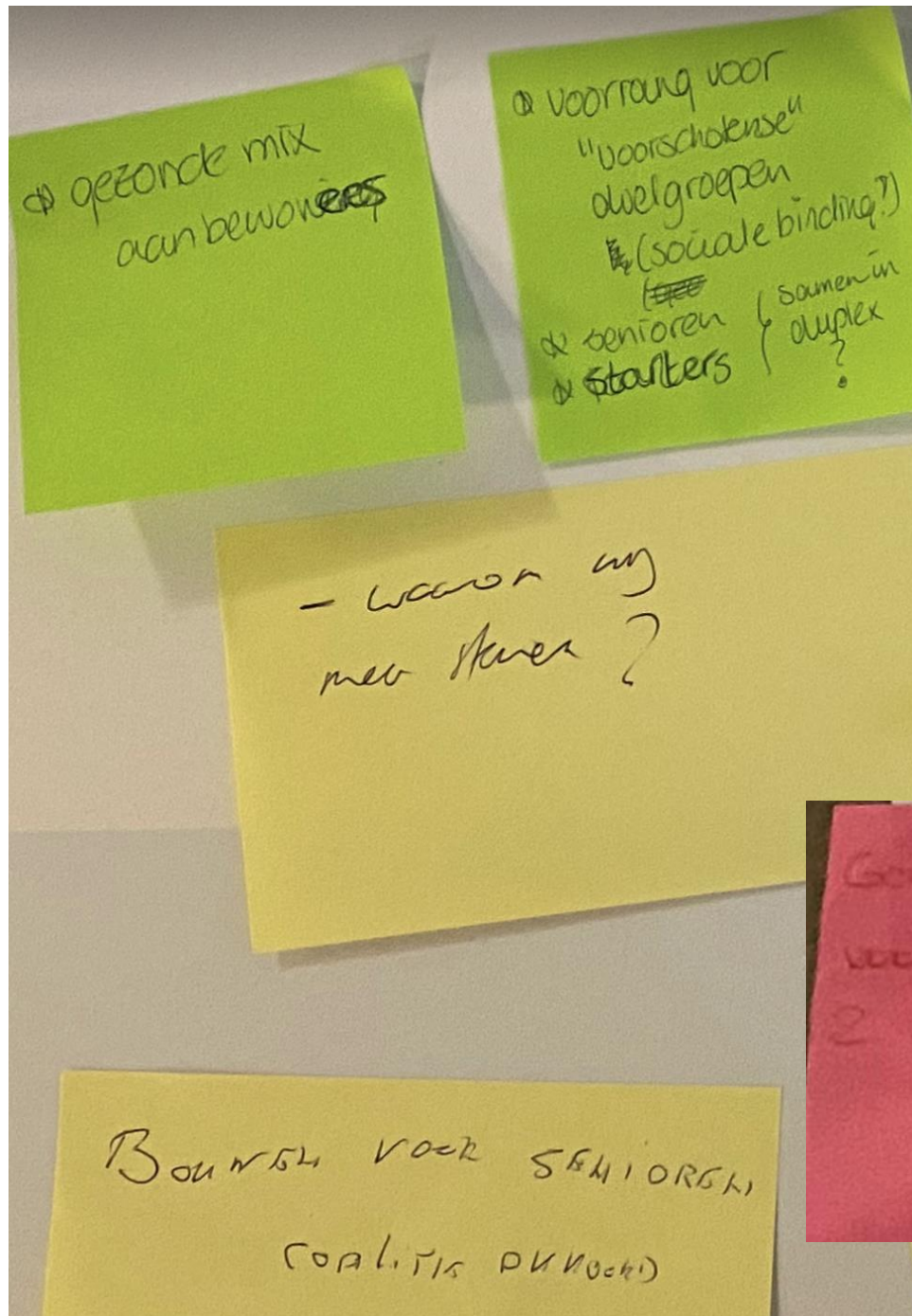
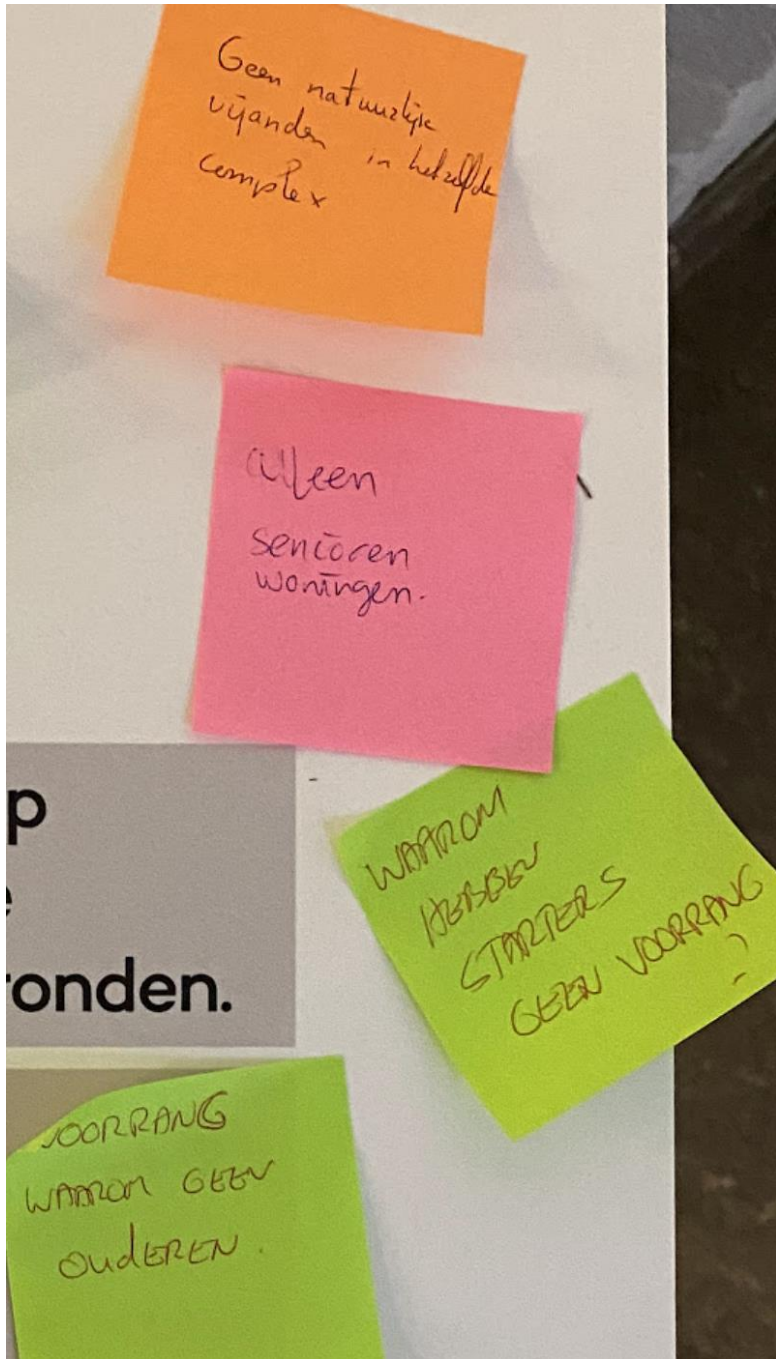


Thema Doelgroepen: rode draad uit de gesprekken

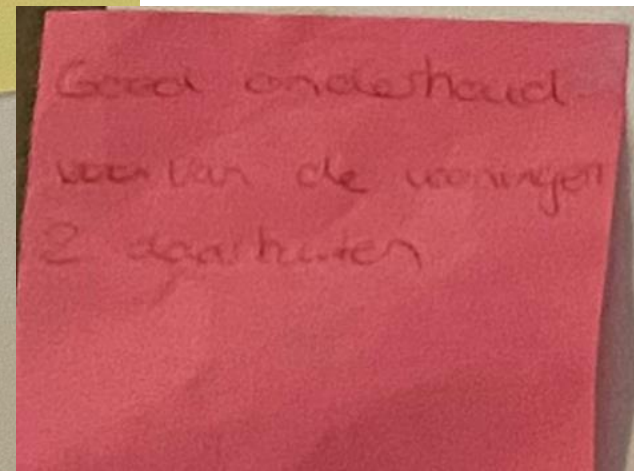


De Sleutels geeft bij dit thema inzicht in de definitie van 'bijzondere doelgroepen' en welke context en achtergrond daarbij horen. De volgende reacties zijn ingebracht:

- Stel dat we 10 procent (bijvoorbeeld 4 woningen) in de eerste verhuurrunde toewijzen aan statushouders en mensen uit de maatschappelijke opvang. Hoe voorkomen we dan dat dit bij mutatie in de toekomst 20 procent wordt? Kunnen we hier een concrete afspraak over maken die afdwingbaar is (ook verzoek uit de bewonersgroep)? Bijvoorbeeld maximaal 4 woningen voor de komende 10 jaar?
- Is het mogelijk dat er in eerste instantie helemaal geen toewijzing aan bijzondere doelgroepen plaatsvindt?
- Zorg dat deze mensen zo goed en snel mogelijk onderdeel worden van de micro-maatschappij in dit complex. Ervaring leert dat mensen samen gaan klitten op plekken in een complex en dat de leefbaarheid dan snel achteruit kan gaan. Dit is te voorkomen door goede spreiding, een goede start (landing) en scherpe handhaving als het toch niet goed gaat.
- Is het mogelijk om overige reguliere toewijzing te beïnvloeden zodat er daadwerkelijk een mix ontstaat van ouderen en starters (jongeren)? Mensen geven vooral aan dat ze graag ouderen in dit complex voor zich zien.
- Uit de opgehaalde informatie via de post-its komt een heldere lijn. Mocht er gebouwd worden dan geven de wijkbewoners de voorkeur aan senioren, jongeren en starters.



+ anderen



COMBINATIE
VAN SENIOREN
EN JONGEREN

EEN GEZONDE
MIX VAN BEWOONERS

absoluut
geen status
houders
en psychische
stoornis

forduonit
x aantal doelgroepen
x jaan

Starters
voor
echte
boorsho tenaren

- mix
- junioren
- jongeren

liever geen
bebouwing

andere
senior & deze
mannen met boorsho
weg krijgen

alleen 6
Senioren
Woningen

HAND HAUING
NIET TE DOEN
DUS NIET DOEN
WORDT punhap

AFSPRAAK
MAKEN ZWART
OP WIT
HOEVEEL PER
CATEGORIE ook
IN DE TOEKOMST

Kans op overregulering
Hele bij verandering
Groep is groot.
NIE WETTT VERBODT
Waardevolheid heel ALS
ER IETS FOUIT
GMAAT.

Senioren voorziening
jaan + een
centrale ruimte
met functie voor
de buurt

BEHOEFTE
AAN
SENIOREN
WONINGEN

een mix van diverse
doelgroepen. Senioren/
Starters / 10% verplichte
opvang. voor meerdere
jaan vastleggen hoe
de verdeling is.

+ anderen



Thema Omgeving



Thema Omgeving: rode draad uit de gesprekken



Groen en water

- Een zeer hoge waardering van het (bestaande) groen;
- De wens is om de bomen te behouden aan de noord- (Verzetsstrijderspad) en zuidkant (Jan Wagtendonkstraat) van de locatie;
- 50% niet bebouwd: voorkeur voor groen;
- De wijk is volgebouwd, het enige open en openbaar toegankelijke groen is dit veldje. Dus zoveel mogelijk groen.
- Suggestie om door dichtgooien van de sloot aan het Verzetsstrijderspad meer ruimte te scheppen. Reactie vanuit de bewoners: dempen is niet mogelijk zonder compensatie binnen het plangebied. Behoud van water/sloten.
- Niet bouwen. Koester het groen.

Thema Omgeving: rode draad uit de gesprekken

+ anderen

Spelen, honden, hangen

- Behoud of terugbrengen van de bestaande speelvoorziening
- Veel overlast buiten het plangebied (oever Vliet) door geluid 's avonds en afval
- Géén hangplekken!
- Voorkeur voor scheiding van spelende kinderen en honden

Routes

- Graag behoud van bestaande routes/Verzetsstrijderspad
- Blijvend groene beleving van omgeving vanaf routes (behoud bomen, bij voorkeur geen zicht op nieuwe bebouwing)

Positionering bebouwing

- Hier zijn de meningen verdeeld: wens A: de bebouwing zoveel mogelijk naar het noorden (bewoners JW-straat); wens B: de bebouwing zoveel mogelijk naar het zuiden (gebruikers wandelpad)
- Niet parkeren tussen de bomen

Juridisch- planologisch

- Er bestaat (bij een enkeling) twijfels of er überhaupt gebouwd mag worden (ivm archeologie)

OMGEVING

Vlostrand: - ontast open ruimte (aand i mte k, afval ed)
- afstand woningen maximaliseren

bestaande wandelpoort: - zo groot mogelijk houden / maken *
- verbindingen moeten blijven
* verzetstrijderspad

parkeren: - bij voorkeur ondergronds
≥ 50% 'niet bebouwd' ≠ compleet verhard

ontluiting: Jan Wageningen ~~→ anders?~~ voorkeur
→ rustand houden groene rand
→ onderzoek?

Alleen
kaste het groen

+ anderen

Spelen: - niet aan de Vliet

- op de 'kop'
- kinderrijke wijk

zo veel mogelijk groen, bij voorkeur groen ontwikkeling of hieldje

- verhouding groen / steen is nu al te wit verhard
- voorkeur voor 'natuur' / biodiversiteit / flore - fauna

maak meer ruimte: - dieper sloot

- veel afstand bestaande woningen / niet bebouwd

gebruik groen

- houden wel / niet?
- maak verschil 'kinderen' / 'houden'

Archeologie / (Canaal v Lorkulo?)

Biotoop?

Kloostertuin: groen!
voor de buurt

Bestemmingsplan

Bomen (behouden)
Groenstrook (behouden)
geen parkeren plaatsen
(tussen bomen)
Veld behouden voor
speel gelegenheid

MAAK DE
SCHAKTSBAAN
OP DE JAN WAG-
TENDIJKSTR
EN GA BOUWEN
BIJ DE EINSTEIN
LAAN 11

het groen in de wijk
het enige groen dat de
B. de wijk is VOL
gehouden.

Bestaande groen-
strook langs de
straat in tact
laten

+ anderen

* zoveel mogelijk
groen
* speelmogelijk-
heid in het
groen
* groen hangplek-
ken

WATER
SCOOT
BEHOUDEN
MILIEU PARKES
AFVAL CONTAINERS

+

Afsluiting

+

+

Gezamenlijke afsluiting

Monique van der Heijden neemt aan het einde van de bijeenkomst het woord. Ze benoemt dat het fijn is dat we - ondanks de verschillende meningen - goed met elkaar in gesprek zijn geweest vanavond en roept een ieder op ook in de komende periode constructief mee te blijven denken.

Om 21.30 uur sluit **Onno de Vries** de bijeenkomst af. Hij doet de toezegging dat de aanwezigen die een e-mailadres hebben doorgegeven een verslag van de avond ontvangen. De Sleutels en de gemeente gaan de uitkomsten met de bewonerswerkgroep bespreken en daarna komt er een volgende bewonersbijeenkomst. Wijkbewoners worden weer huis-aan-huis uitgenodigd voor deze vervolgbijeenkomst. Dit gebeurt minimaal twee weken van tevoren. Onno biedt hierbij nog excuses aan voor het feit dat de uitnodigingen voor deze bijeenkomst blijkbaar te laat zijn bezorgd. De uitnodigingen zijn wel tijdig (minimaal 14 dagen voor de bijeenkomst) bij de verspreider afgeleverd, maar pas veel later bezorgd. Onbekend is wat de oorzaak hiervan is. De Sleutels ziet erop toe dat dit voortaan goed gaat.

Onno de Vries bedankt mede namens de Sleutels en de gemeente alle aanwezige bewoners voor hun constructieve inbreng en roept alle aanwezigen op om vooral op een goede wijze met elkaar in gesprek te blijven.